

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1023

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;

- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare nu a fost cazul;

- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare nu a fost cazul;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu a fost cazul;

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 9 puncte

Motivare:

Candidatul a depus spre evaluare, atașate cererii de înscriere la concurs, 10 hotărâri, respectiv: 8 decizii pronunțate în apel, o hotărâre pronunțată în fond (rechizitoriu) și o hotărâre ca judecător de cameră preliminară.

La solicitarea comisiei de evaluare, după stabilirea criteriilor de selecție, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 14 decizii pronunțate în apel, 3 hotărâri privitoare la sesizări din faza de executare, 3 hotărâri privitoare la sesizări potrivit Legii nr. 302/2002, 2 hotărâri ca judecător de cameră preliminară, o hotărâre privitoare la cererea de strămutare, 2 hotărâri privitoare la măsuri preventive, o hotărâre privitoare la sesizarea CCR, o hotărâre privitoare la un conflict de competență, o hotărâre privind desemnarea altei instanțe, o hotărâre privitoare la măsuri preventive și o decizie privind sesizarea CCR.

Problematica tratată de candidat în lucrările selectate se referă la chestiuni de drept diferite și prezintă o complexitate medie spre complexă.

Hotărârile atașate nu tratează probleme de drept deosebite, excepție făcând hotărârile depuse de candidat, care sunt mai complexe, iar modalitatea de tratare a acestora este în general temeinică.

În ceea ce privește capacitatea de sinteză, se observă că, în cele mai multe hotărâri pronunțate ca instanță de control judiciar, candidatul preia, aproape integral, hotărârea atacată. În această manieră a procedat în Hotărârile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 și 10 depuse de candidat, și Hotărârile nr. 1, 4, 5, 7, 12, 16, 17, 18, 19, 21 și 27, selectate aleatoriu.

În ceea ce privește capacitatea de analiză, candidatul examinează în general criticile formulate de părți și de procuror, răspunzând punctual și argumentat acestora.

S-a constatat că nu întotdeauna face o analiză a mijloacelor de probă administrate. Astfel, în hotărârea nr. 11, depusă de candidat, s-a reținut: „Din examinarea actelor și lucrărilor din dosar rezultă că instanța de fond în mod corect a reținut situația de fapt în deplină concordanță cu probele administrate în cauză”. În hotărârea nr. 12, selectată

aleatoriu, se reține: „Din examinarea actelor și lucrărilor din dosar, rezultă că instanța de fond în mod corect a reținut situația de fapt cât și vinovăția inculpatului în deplină concordanță cu probele administrate în cauză. Din coroborarea probelor existente în cauză rezultă că inculpatul AB, în noaptea de, i-a aplicat persoanei vătămate TT o lovitură cu piciorul în față, cauzându-i acestuia leziuni care au necesitat 35-40 de zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de vătămare corporală, prev. și ped. de art. 181 alin. 1 din Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal din 1969”.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 10,50 puncte

Motivare:

În general, candidatul folosește un limbaj adecvat problematicii tratate în lucrările înaintate spre evaluare, exprimarea fiind coerentă, iar formulările concise. Motivările sunt bine structurate, îndeplinind cerințele de formă și conținut prevăzute de legea procesual penală.

Trebuie subliniat, însă că, așa cum s-a arătat anterior, candidatul nu analizează, de regulă, foarte temeinic cauza cu care a fost investit.

Totodată, preluarea multor pagini din conținutul actului de sesizare sau a hotărârii primei instanțe, îngreunează înțelegerea problemelor de drept ridicate în respectivele cauze.

S-a identificat și o hotărâre în care s-a stabilit obiectul greșit. Astfel, în hotărârea nr. 20, selectată aleatoriu, s-a consemnat: „S-a luat în examinare contestația la executare declarată de către contestatorul condamnat AB, născut la, fiul lui și, deținut în Penitenciarul, împotriva sentinței penale nr. 1 din pronunțată de Tribunalul A.”, iar, în dispozitiv s-a menționat: „În baza articolului 425/1 alineatul 7 punctul 1 litera b Cod procedură penală respinge ca nefondată contestația formulată de contestatorul AB, născut la, fiul lui și, deținut în Penitenciarul, împotriva sentinței penale nr. 1 din pronunțată de Tribunalul, pe care o menține în întregime”.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

Candidatul prezintă, în mare parte, argumentele care au stat la baza soluțiilor adoptate, însă, uneori claritatea hotărârilor – cele selectate aleatoriu – este afectată de stilul succint, lapidar adoptat, în foarte multe hotărâri lipsind practic motivarea.

Spre exemplu, în hotărârea nr. 3, selectată aleatoriu, se arată: *”Strămutarea este acel remediu procesual prin intermediul căruia judecarea unei anumite cauze penale este luată din competența unei instanțe și dată spre soluționare unei alte instanțe din aceeași categorie și de același grad, în vederea înlăturării oricărei suspiciuni asupra obiectivității și imparțialității tuturor judecătorilor unei instanțe. Curtea, în raport de cele arătate de petenți și având în vedere actele dosarului, apreciază că aspectele reliefate de aceștia în cererea de strămutare pe care au formulat-o sunt întemeiate și sunt de natură să justifice strămutarea cauzei la o altă instanță. Se constată că suspiciunile petenților în sensul afectării imparțialității instanței datorită calității părții se circumscrie cazului prevăzut de art.71 Cod procedură penală și justifică în mod rezonabil admiterea cererii de strămutare”.*

În hotărârea nr. 6, selectată aleatoriu, se reține: *”Curtea, examinând sentința contestată, în raport de actele și lucrările dosarului și de motivele invocate constată următoarele: În mod corect instanța de fond a constatat că în privința pedepsei aplicate condamnatului nu îi este aplicabilă legea penală mai favorabilă deoarece pedeapsa rezultantă de 19 ani închisoare nu depășește maximul special la care s-ar ajunge prin aplicarea cauzelor de agravare, astfel că nu se impune reducerea acesteia sub cuantumul stabilit prin sentința penală nr. 2 a Tribunalului A definitivă prin Decizia penală nr. a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Aplicând regulile de sancționare a concursului de infracțiuni în baza actualului Cod penal pedeapsa rezultantă ar depăși pedeapsa rezultantă de 19 ani aplicată în cauză potrivit dispozițiilor Codului penal din 1969. În ce privește pedeapsa complementară, corect s-a constatat că durata acesteia nu depășește maximul prevăzut de legea nouă”.*

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5 puncte

Din datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel rezultă faptul că acest candidat exercită funcția de judecător la instanța de apel începând cu data de 2003.

În perioada de referință, printre alte activități de serviciu ale candidatului amintim: a condus Biroul de informare și relații publice, fiind purtător de cuvânt al instituției (2004), a fost membru al Rețelei Judiciare Române în materie penală (2007 – 2010), a fost

președinte al secției penale (2007 – 2013), a exercitat atribuțiile privind activitatea Compartimentului de executări penale (2015, 2016) etc.

Conform statisticii comunicate, candidatul s-a situat în media secției din perspectiva încărcăturii de cauze pe judecător și a numărului de participări la ședințe de judecată. Nu au existat hotărâri nemotivate în termenul legal, conform observațiilor comunicate de Colegiul de conducere, fiind în realitate omisiuni ale grefierilor de ședință privind operarea cu sistemul Ecris („închiderea” documentelor finale).

V. Punctaj total – 34,5 puncte

Data:
08.11.2022

Comisia de evaluare pentru Secția penală

...

.....

.....